

Formularz recenzji artykułu w czasopiśmie
Innowacje w Pielęgniarstwie i Naukach o Zdrowiu

Zwracam się z prośbą o recenzję artykułu, który wpłynął do Redakcji naszego czasopisma. Recenzja ta traktowana jest jako poufna. Proszę o odniesienie się do poszczególnych elementów formularza i dodanie własnych uwag na dodatkowej stronie, jeśli będą konieczne. Proszę o zrecenzowanie pracy w ciągu 14 dni od otrzymania formularza oraz odesłanie recenzji do Redakcji w wersji elektronicznej (z podpisem).

Z poważaniem
Redaktor Naczelny
dr Beata Haor

Tytuł artykułu:

Typ artykułu (proszę zaznaczyć):

- poglądowy
- oryginalny
- opis przypadku
- inny

Proszę zaznaczyć w skali 0-4 (0-brak informacji, 1-ocena słaba, 2- ocena przeciętna, 3- ocena dobra, 4- ocena bardzo dobra):

A. Niezależnie od charakteru artykułu (oryginalny, poglądowy, opis przypadku):

Czy poruszono istotne zagadnienie?

0 1 2 3 4

Czy cel pracy jest jednoznaczny?

0 1 2 3 4

Czy tytuł pracy właściwie odzwierciedla przedstawiane zagadnienie?

0 1 2 3 4

Czy wnioski są zgodne z założeniami pracy?

0 1 2 3 4

Czy streszczenie odpowiada treści pracy?

0 1 2 3 4

Czy dobór piśmiennictwa jest właściwy?

0 1 2 3 4

B. W przypadku artykułów poglądowych:

Czy przedstawiono pełny stan obecnej wiedzy?

0 1 2 3 4

Czy artykuł ma elementy nowatorskie?

0 1 2 3 4

C. W przypadku prac oryginalnych:

Czy koncepcja badania jest dostosowana do analizowanego zagadnienia?

0 1 2 3 4

Czy część teoretyczna (wprowadzenie) jest jasno przedstawiona?

0 1 2 3 4

Czy metodyka badań jest odpowiednio wyjaśniona?

0 1 2 3 4

Czy analiza statystyczna jest zadowalająca?

0 1 2 3 4

Czy wyniki są dobrze udokumentowane?

0 1 2 3 4

Czy uzyskane wyniki są źródłem nowych informacji?

0 1 2 3 4

Czy dyskusja jest odpowiednio przeprowadzona?

0 1 2 3 4

Czy sformułowano jasne zalecenia dla praktyki pielęgniarskiej?

0 1 2 3 4

D. W odniesieniu do opisu przypadku:

Czy koncepcja badania jest dostosowana do analizowanego zagadnienia?

0 1 2 3 4

Czy część teoretyczna (wprowadzenie) jest jasno przedstawiona?

0 1 2 3 4

Czy metodyka badań jest odpowiednio wyjaśniona?

0 1 2 3 4

Czy wyniki są dobrze udokumentowane?

0 1 2 3 4

Czy uzyskane wyniki są źródłem nowych informacji?

0 1 2 3 4

Czy dyskusja jest odpowiednio przeprowadzona?

0 1 2 3 4

Ocena końcowa:

Akceptacja bez poprawek

Publikacja po drobnych poprawkach (proszę sprecyzować)

.....
.....
.....

Odrzucenie artykułu (proszę uzasadnić)

.....
.....
.....

Ponowna ocena po wprowadzeniu istotnych zmian

Inne (proszę sprecyzować)

.....
.....
.....

.....
Data

.....
Podpis Recenzenta